

[Sri M. Bhaktavatsalam] [6th July 1962]

not afford to pay the enhanced rates of Excise Duty contemplated in the Finance Bill, 1962. The Commissioner of Labour discussed this issue with the management and the workers of the mill on 1st and 2nd May 1962. The management of Sri Kothandaram Weaving Mills has resumed the working of 48 looms and has been running them on the 3 shifts with effect from 3rd May 1962. The remaining 34 looms are idle. By running the mill on 3 shifts the mill has been able to provide employment to all the 125 workers and no further lay-off or other adverse change in the employment situation is anticipated.

In this connection, I would like to mention that, in response to the large number of representations received from power-loom factories in this State, this Government took up the question of levy of Excise Duty with the Government of India and urged them to retain the compounded rates of Excise Duty in respect of units having up to 100 power-loom. I am happy to be able to say that the Government of India have announced some concessions to power-loom factories viz., units having 50 to 300 looms need pay Excise Duty only at $\frac{1}{2}$ the standard rates for the period upto 28th February 1963 and at $\frac{3}{4}$ of the standard rates for the year ending February 1964.

III.—AMENDMENT TO THE MADRAS LIQUOR (LICENCE AND PERMIT) RULES, 1960 (LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE ON 30TH JUNE 1962)

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move the following amendment:—

“That the following amendment be made to the notification issued in G.O. Ms. No. 4391, Home, dated 15th December 1961 substituting a proviso for the note under rule 10 (B) III (3) of the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960 published with Home Department Notification S.R.O. No. A 291 of 1960, dated the 18th August 1960 at pages 3 to 121 of the Supplement to Part V of the *Fort St. George Gazette*, dated the 14th September 1960, as subsequently amended and circulated to the members on 1st June 1962:—

AMENDMENT.

Add at the end of the proviso to rule 10 (B) III (3) of the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, as subsequently amended, contained in the notification issued with G.O. Ms. No. 4391, Home, dated 15th December 1961, the following:—

“Subject to the condition that a return showing the quantities of liquor stocked and consumed during each month be furnished to the Commissioner of Police, Madras City, not later than the 15th of the subsequent month.”

திரு. மீ. கல்யாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சபையின் மேஜையின் மீது சர்க்கார் ‘ஹோம்’ இலாகாவின் அரசாங்க உத்திரவு 4391, டிஸம்பர் மாதம் 15-ஆம் தேதி

6th July 1962] [திரு. மீ. கல்யாணசுந்தரம்]

யிட்டது, வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் மீது திருத்தம் கொடுப்பதற்கு இந்தச் சபையிலே எந்த அங்கத்தினருக்கும் உரிமை உண்டு. இந்தப் பிரகடனம் என்ன? அதனுடைய அர்த்தம் என்ன? இதைப்பற்றி முதலில் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும். மது விலக்குச் சட்டத்தின்கீழ் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ள விதிகளுக்கு இது திருத்தம். அந்த விதி இப்போது இருப்பது—

‘The maximum quantity of liquor allowed for possession at any one time and the maximum quantity of liquor allowed for consumption under the permit for a period of three months shall not exceed 24 units.’

Notwithstanding anything contained in this sub-rule, the Consul-General, United States of America, the Deputy High Commissioner for the United Kingdom, the Consul of France and the French Trade Commissioner for South India in Madras, may allow in their discretion such additional quantity of liquor to be consumed or stocked as may be actually required for representational entertainments.’

என்பது. இதைத் திருத்தப் போவதிலே இன்னும் சில வெளி நாட்டு தூதராலயப் பிரதிநிதி ஸ்தாபனங்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. மூன்று மாத காலத்திற்கு 24 யூனிட்கள் வரையில் உபயோகிக்கலாம், வைத்துக்கொள்ளலாம். இன்னும் அதற்கு மேலும் ஏதாவது விருந்துக்கள் அளிப்பதாக இருந்தால் அவர்கள் யுத்தத்திற்கேற்ப எவ்வளவு தேவையோ அதை வைத்துக்கொள்ள, உபயோகிக்க அனுமதி கொடுப்பது என்று வெளிநாட்டு தூதராலயப் பிரதிநிதிகளுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கக்கூடிய திருத்தம் இது.

இந்தத் திருத்தத்திற்கு நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத் தின்படி அர்த்தம் என்னவென்றால், கடைசியில் ஒரு ‘புரொவிசோ’ சேர்க்குமாறு நான் கூறுகின்றேன். அப்படிச் சேர்க்கவேண்டிய ‘புரொவிசோ’ என்னவென்றால்.

“Subject to the condition that a return showing the quantities of liquor stocked and consumed each month shall be furnished to the Commissioner of Police in Madras City not later than the fifteenth of the subsequent month.”

இந்த தூதராலயங்கள் ஒவ்வொரு மாதமும், எவ்வளவு மது அதாவது சாராயமோ, அல்லது இதர வகைகளோ உபயோகிக்கிறார்கள், அந்த மதுபானங்கள் எங்கிருந்து வரவழைக்கப்படுகின்றன, அப்படி வரவழிக்கப்படுவதில் எவ்வளவு உபயோகிக்கப்படுகிறது, எவ்வளவு மிச்சம் இருக்கிறது என்ற விபரங்கள் பற்றி அடுத்த மாதம் 15-ஆம் தேதிக்குள் சென்னை நகரத்திலே உள்ள போலீஸ் கமிஷனருக்கு ஒரு அறிக்கையை மாதா மாதம் அனுப்ப வேண்டுமென்பதை அதில் சேர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்தம் எந்தவிதத்திலும் ஆட்சேபகரமானதாக இருக்காது. வெளிநாட்டுக்காரர்களுக்கு நம்முடைய நாட்டிலே வேண்டிய உபசரணைகள், மரியாதைகள்

[திரு. மீ. கல்யாணசுந்தரம்] [6th July 1962]

கொடுக்க வேண்டாமென்று நான் சொல்லவில்லை. வெளிநாட்டுக் காரர்கள் நம்முடைய சென்னை நகரத்திலே தூதர் ஆலையங்கள் வைப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். அமெரிக்காவாக இருந்தாலும் சரி, சோவியத் ரஷ்யாவாக இருந்தாலும் சரி அல்லது எந்த நாடாக இருந்தாலும் சரி, வெளிநாட்டைச் சேர்ந்தவர்கள் மேல் நாட்டைச் சார்ந்தவர்களாக இருந்தாலும், கீழ்நாட்டைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும், இங்கே அவர்கள் தூதர் ஆலையங்கள் வைப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். அது வரவேற்கத் தகுந்தது. நான் கீழ் நாடு என்று சொன்னது, கிழக்கு நாடுகளைத்தான்; அதை ஏன் தப்பு அர்த்தம் செய்து கொள்ளவேண்டும். இந்தத் தூதராலயங்கள் அவரவர்களுடைய காரியங்களை நிறுவி காரியங்கள் செய்கிறபோது, நம்முடைய நாட்டு பண்பு, நம்முடைய நாட்டு சட்ட திட்டங்களுக்கு உட்பட்டு தாங்களாகவே நடக்க வேண்டியது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன். அதே மாதிரி அவர்களுக்கு நாம் வேண்டிய உபசரணை செய்ய வேண்டியது அவசியம் என்பதையும் நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். நம்முடைய சென்னை நகரத்திலே பூரண மதுவிலக்கு அமுலில் இருக்கிறது. காலையில் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் வாசித்த அறிக்கையிலே எவ்வளவு அதிகமான வழக்குகள் போலீசாரால் போடப்படுகின்றது என்பதை எல்லாம் நாம் பார்த்தோம். இவ்வளவு கடுமையான முறையிலே இங்கு மதுவிலக்கு அமுல் நடத்தப்படுகின்றது. அப்படி இருக்கும்போது, இப்படி விருந்துகளுக்கு எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் உபயோகித்துக்கொள்ளலாம் என்று கொடுத்துவிட்டால், அது துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படமாட்டாது என்பது என்ன நிச்சயம்? அந்த விருந்துக்கு இந்த சென்னையிலே உள்ள நம்மவர்கள் போக மாட்டார்கள் என்பது என்ன நிச்சயம்? அப்படிப் போனாலும், அந்த விருந்திலே இதைச் சாப்பிடமாட்டார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா? இப்படிப் போய் மது அருந்தினால், அவர்கள் நிலை என்னவாகும்? தப்பான பழக்கங்களை அல்லவா அவர்கள் கைக்கொள்ளக்கூடும். அப்போது நாம் இதுவரை அடைந்துள்ள சாதனை என்ன ஆவது? ஆகவே, இப்படிப்பட்ட ஆபத்துக்களுக்கு நம்மவர்கள் ஆளவார்கள் என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். வெளிநாட்டுக்காரர்களுக்கு நாம் இடையூறு செய்ய வேண்டுமென்ற அர்த்தத்தில் நான் இதைக் கூறவில்லை. அவர்களுக்கு சொந்த உபயோகத்திற்கு 24 யூனிட் வேண்டுமானாலும் அல்லது அதற்கு அதிகமாக வேண்டுமானாலும் கொடுக்கட்டும். அதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால், அதிலே தமிழர்கள், இன்னும் நம்மைச் சார்ந்த மற்றவர்களும் கலந்து கொள்வதால், எந்த அளவுக்கு உபயோகிக்கப்படுகின்றது என்பதற்கான விவரங்கள் தெரிய வேண்டியது அவசியம். இல்லை, “நாங்களும் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக டெல்லியில் உள்ளதைப்போல இங்கு மதுவைக் கொண்டுவரப் போகிறோம்” என்பதையாவது சொல்லிவிட வேண்டும். வெளிநாட்டுக்காரர்களை குறிப்பிட்டு நான் குறை கூறவில்லை. ஆனால் அவர்கள் இந்த நாட்டிலே இருந்தால், இந்த நாட்டுப்

6th July 1962] [திரு. மீ. கல்யாணசுந்தரம்]

பண்பாட்டுக்கு, கட்டுப்பாட்டுக்கு, சட்டதிட்டத்திற்கு உட்பட்டு, அனுசரித்து நடக்கக் கடமைப்பட்டவர்கள். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட ஒரு சந்தர்ப்பத்தை வெளிநாட்டுத் தூதராலயங்களுக்கு கொடுத்துவிட்டால், துஷ்பிரயோக ஆபத்து ஏற்படக்கூடும் என்கிற அச்சம் ஏற்படுகிற காரணத்தினாலே, நான் கொடுத்துள்ள இந்தத் திருத்தத்தை நம் அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இதை நான் பிரேரேபிக்கின்றேன்.

SRI R. V. SWAMINATHAN : Will this restriction apply also to Russian Consul, if one exists in Madras or if one is established in Madras in future?

MR. SPEAKER : The hon. Member cannot put a question.

SRI R. V. SWAMINATHAN : I am not putting any question. I only want to submit to the Hon. Minister, whether in the event of the Government accepting the amendment moved by the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram, the restriction will apply to the Russian Consul also.

MR. SPEAKER : Oh! the Hon. Member wants 'information'. All right.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : ஸார், கனம் அங்கத்தினர் கல்யாண சுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். அந்நிய நாட்டுக்காரர்கள் இங்கு . . .

MR. SPEAKER : I want to know whether there is any seconder to the amendment moved by the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram.

SRI T. L. SASIVARNA THEVAR : I am recording it, Sir.

* திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : அந்நியநாட்டுக்காரர்கள் நம் முடைய நாட்டிலே இருக்கும்போது அவர்களுக்கு எந்தவிதமான இடையூறும் இல்லாமல், அவர்களுடைய கௌரவத்தைக் குறைக்கக் கூடாத வகையிலே, நாம் சட்டத்தை அமுல் செய்வதற்கு ஏற்ற வகையிலே, உத்தரவு போட்டிருக்கிறோம். ஆனால் அந்நிய நாட்டுக் காரர்களுடைய விருந்தில் நம் நாட்டு மக்கள் சென்று மதுபானம் அருந்தினால், அதனால் சிக்கல்கள் ஏற்படும் என்பதைப் பற்றி நண்பர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். தமிழ்நாட்டிலே இருக்கக்கூடியவர்கள் மது அருந்துவதாக இருந்தால், அவர்களுக்கு என்று தனியாக நாம் மதுவிலக்குச் சட்டம் இயற்றி இருக்கிறோம். அதற்கென்று தனிப்பட்ட ஷரத்துக்கள் இருக்கின்றன. நம் நாட்டைச் சேர்ந்த யாராக இருந்தாலும், அவர்கள் பர்மிட் ஹோல்டராக இல்லாவிட்டால், மது அருந்தக்கூடாது என்று நிரந்தரமான ஒரு சட்டம் நாம் வைத்திருக்கும்போது, அவர்கள் விருந்துக்குப் போனால், அங்கு போய் மது உட்கொண்டால் என்ன ஆகும் என்றெல்லாம் சொல்வது அவ்வளவு பொருத்தமாக இல்லையென்று நான்

[திரு. ஜே. மாதா கவுடர்] [6th July 1962]

நினைக்கிறேன். ஆகையால், இந்தவிதமான திருத்தம் கொடுத்து மதுபடியும் நாம் அந்நிய நாட்டுக்காரர்களுக்கு ஒரு இக்கட்டான நிலைமையை ஏற்படுத்தக்கூடாது. முன்பு அந்நியநாட்டுக்காரர் ஒருவர் பாண்டிச்சேரிக்கு வரும்போது, அவருக்கு ஏற்பட்ட சோதனை, சிக்கல்களையெல்லாம் இந்த மன்றத்திலே உள்ள நாம் நன்கு அறிந்திருக்கிறோம். ஆகவே, இன்னும் அவர்களுக்கு அதிகமான சிக்கல்களை ஏற்படுத்திக்கொண்டு போவது அவ்வளவு நல்லதல்ல என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது என்று என் கருத்தைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது பிரசுரித்திருப்பது புதிய விதி ஒன்றுமில்லை. முன்னே “நோட்” என்ற தலைப்பிலே இருந்தது. ஆனால், “சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டி”யிலே இந்த “நோட்” என்பதை விட, இதை ஒரு விதியாக சேர்க்கவேண்டுமென்று அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கப்பட்டதாலே, அது விதியாக்கப்பட்டதே தவிர, இது புதிய விதி ஒன்றுமில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

*** கனம் திரு. பூ. கக்கன் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சென்னை மதுபான (லைசென்ஸ்-பர்மிட்) விதிகளில், விசேஷ உரிமை பெற்ற ஒருவர் ஒரு தடவையில், அதுவும் மூன்று மாத காலத்துக்குள் அதிக அளவு 24 யூனிட் மதுபானம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற அனுமதி கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. இந்த விதிக்கு 15—12—61-ல் உள்துறையில் வெளியான அரசாங்க உத்தரவில் விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படி விசேஷ உரிமை பெற்றவர்கள் சிற்சில கொண்டாட்டங்களின்போது, மேற்சொன்ன அளவிற்குக் கூடுதலாக மதுபானம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று அனுமதிக்கிறது. அதாவது, சென்னையிலுள்ள அமெரிக்க கான்சல்-ஜெனரல், இங்கிலாந்து நாட்டின் துணை ஹை கமிஷனர், பிரான்ஸ் கான்சல், ஜெர்மனி கான்சல், பர்மா வைஸ்-கான்சல், மலேயா உதவி ஹை கமிஷனர், இலங்கை உதவி ஹை கமிஷனர், பிரான்ஸ் டிரேட் கமிஷனர், செக்கோஸ்லோவேகியா டிரேட் கமிஷனர், இங்கிலாந்து டிரேட் கமிஷனர், ஜெர்மனி துணை வியாபாரத் துறவர் ஆகியோர் தங்கள் யுக்திப்படி கூடுதலாக எவ்வளவு மதுபானம் மேற்படி கொண்டாட்டங்களில் தேவையோ, அதை வைத்துக்கொள்ள அவர்களுக்கு அனுமதி தருகிறது.

இச்சலுகை காரணமாக, தூதுவராலய உத்தியோகஸ்தர்கள் புதுச்சேரியிலிருந்து இஷ்டம்போல் மதுபானம் கொண்டு வருவதாகத் தெரிந்தது. இதைப் பற்றி கான்சல்-ஜெனரலுக்குத் தெரிவித்தபோது, அவர் 1948-ல் அரசாங்கம் வெளியிட்ட ஓர் உத்தரவை எடுத்துக் காட்டினார். அதில், தூதராலய அதிகாரிகள் முன்போலவே மதுபானம் தருவிக்கும் உரிமையை அனுபவித்து வரலாமென்றும், போலீசார் இதில் தலையிட வேண்டியதில்லையென்றும் சொல்லியிருந்தது. இந்த உத்தரவை ரத்து செய்து 24 யூனிட்க்கு

6th July 1962]

[திரு. ஸ்ரீ. கக்கன்]

மேல் அவர்கள் தருவிக்கக்கூடாது என்பதை அமல் செய்யலாமா என்று கருதினோம். அமெரிக்கா கான்சல்-ஜெனரலையும், பிரிட்டிஷ் ஹை கமிஷனரையும் கலந்தாலோசித்தோம். தூதராலயத் தலைமை அதிகாரி அனுமதித்தால்தான், தூதராலய உத்தியோகஸ்தர்கள் அளவுக்கு மேல் சாராயத்தைத் தருவித்து வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது. அவர்கள் தருவிக்கும் அளவினை அரசாங்கத்திற்குத் தெரியப்படுத்தவேண்டும் என்கிற கருத்தினை அப்போதைய அமைச்சர் ஏற்கவில்லை. இம்மாதிரி ஓர் அறிக்கையை அடுத்த மாதம் 15-ம் தேதிக்குள் சென்னை போலீஸ் கமிஷனருக்கு ஒவ்வொரு மாதமும் அனுப்பி வரவேண்டும் என்று ஏற்படுத்தினால் தூதுவர்கள் இது உரிமையை எடுத்து விடுவதற்கு ஒப்பாகுமெனத் தீவிரமாய் ஆட்சேபிப்பார்கள்.

மேற்சொன்ன விலக்கு நிபந்தனை சென்னை மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் 54-வது பிரிவின்கீழ் ஏற்படுத்தப்பட்டது. இந்த விதி விலக்கு சம்பந்தமான விளம்பரம் சட்டசபையிலும் மேல்சபையிலும் வைக்கப்படும். 'சபார்டிநேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டி' இந்த விதியில் கொடுத்துள்ள அனுமதி சரியானதுதானா என்று பரிசீலிக்கும். சட்டசபை விதிகளின் 207-வது விதியின்படி, ஒவ்வொரு விதி, ரெகுலேஷன், துணைவிதி முதலியவற்றைச் செய்ததும், கமிட்டியார் (i) அது மூல சட்டத்தின் நோக்கத்திற்கேற்ப இருக்கிறதா? (ii) இந்த விதியை ஒரு சட்டமாகவே கொண்டு வரலாமா? (iii) அதன் அமைப்பிலோ நோக்கத்திலோ எந்தக் காரணத்திற்காவது விளக்கம் தேவையா? என்பதைப் பரிசீலிப்பார்கள். 10 B (iii) (3) விதிக்குத் திருத்தம் அவசியமா என்பதைக் கமிட்டி தெரிவிக்கும்.

ஆகவே, கமிட்டி திருத்தம் தேவையென்று குறிப்பாகச் சிபார்சு செய்தால் ரெவின்யூ போர்டைக் கலந்து திருத்தங்களை ஆலோசிக்கலாம்.

அயல்நாட்டுத் தூதுவர்களுக்கும் அவர்களுடைய உத்தியோகஸ்தர்களுக்கும் மதுபான விஷயத்தில் எல்லா மாநிலங்களிலும் சில உரிமைகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த உரிமைகளுக்கு இத்தீர்மானமும் முரணையிருக்கிறது. கொண்டாட்ட நிகழ்ச்சிகளுக்கு வேண்டிய மதுபானத்தைத் தீர்வையில்லாமல் இறக்குமதி செய்துகொள்வதற்குச் சில உரிமைகளைத் தந்திருக்கிறோம். இந்த உரிமையை தூர்ப்பிரயோகம் செய்தால், அதை அங்கத்தினர் தெரிவித்துள்ள வழியில் தடுத்துவிட முடியாது. அயல்நாட்டுத் தூதர்களை ரெவின்யூ போர்டு அனுமதித்துள்ள மற்ற மதுபான லைசென்ஸ் பெற்றுள்ளவர்களுடன் வைத்துப் பார்க்கக்கூடாது. உரிமையை தூர்ப்பிரயோகம் செய்துவிடுவார்கள் என்கிற அனுமானத்தில் நாம் காரியங்களை செய்யமுடியாது. குறித்த ஒரு நபர் இந்த உரிமையை தூர்ப்பிரயோகம் செய்கிறார் என்று நம்ப இடமிருந்தால், அவர் என்னென்ன சாக்குகளை இறக்குமதி செய்தார் என்பதைச் சுங்க அதிகாரிகளிடமிருந்து தெரிந்துகொண்டு, அதைத் தடுக்கலாம். பொது

[திரு. பூ. கக்கர்]

[6th July 1962]

(அரசியல்) துறையினர் அந்த நபர் அதிக அளவுக்கு மதுபானம் இறக்குமதி செய்வார் என்று கருதினால், அவரையோ, அவருடைய தூதுவராலயத் தலைவரையோ வரவழித்து எச்சரிக்கை செய்யலாம். இத்தகைய எச்சரிக்கைகளை அவர்கள் பெரும்பாலும் மீறுவதில்லை. ஆகவே, அரசாங்கம் குறித்த நபர்களின்மீது கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுப்பதுதான் நியாயமேயொழிய, தூதுவராலய அதிகாரிகள் அனைவர் மீதும் குற்றங் காண்பது நியாயமல்ல.

ஆகவே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்களை, நான் கொடுத்துள்ள விளக்கத்திற்குப் பிறகு, அவருடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்தவேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. மீ. கல்யாணசுந்தரம்: நம்முடைய அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கூறுவதற்கு அல்ல என்னுடைய திருத்தம். நமக்கு தகவல் கிடைக்கவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அப்படி தகவல் கிடைத்தால்கூட, உடனடியாக நம்முடைய அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துவிட முடியாது. ஏனென்றால், வெளிநாட்டுத் தூதுவர்கள் சம்பந்தப்பட்ட விஷயமாக இருப்பதால், மத்திய அரசாங்கத்திற்கு தெரியப்படுத்தவேண்டும். அதற்கு நமக்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் கிடைக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருக்கக்கூடிய எந்த பதிலும் திருப்தி அளிப்பதாக இல்லை. ஆகவே, நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

The amendment was put and lost.

IV.—REVISED BUDGET FOR 1962—63.—GENERAL DISCUSSION.

* திரு. மு. ரா. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, கடந்த நான்கு நாட்களாக 1962-63-ம் ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையின்மீது நடந்துக்கொண்டிருக்கும் விவாதத்தில் நானும் கலந்துகொள்ள வாய்ப்பு அளித்ததற்கு, தங்களுக்கு என் நன்றியை தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். நிதிநிலை அறிக்கையில் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் போட்டிருக்கும் வரிகளின் மீதும் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். வரியைப்பற்றி நாங்கள் சொல்லும்பொழுது, 'வரியைப் பற்றி சொன்னால்தான் இவர்களுடைய பெயர்கள் பத்திரிகைகளில் கொட்டை எழுத்துக்களில் வரும், அதனால்தான் எதிர்க்கட்சிக் காரர்கள் சொல்லுகிறார்கள்' என்று நேற்றையதினம் விவாதத்தில் கடைசியாக கலந்துகொண்ட ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். தங்கள் வாயிலாக நான் அவர்களுக்கு ஒன்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான்கு நாட்களாக நடந்த விவாதத்தின்பொழுது திராவிட முன்னேற்றக்கழக சார்பில் இருக்கிற நாங்கள் மட்டும்தான் வரிகளை எதிர்த்தோமா அல்லது ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த